Broj: S1 3 U 036426 20 U
Sarajevo, 25.05.2022. godine

30.05.22
US-03 13-1 238 20

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija, Jadranke Brenjo, kao predsjednika vijeća, Čosić Efraima i Maide Bikić, kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja, Adriatic osiguranje d.d. Sarajevo, ulica Trg Međunarodnog Prijateljstva broj 20, Sarajevo, kojeg zastupaju advokati AD Milas Martinović & Partneri iz Ljubuškog, filijala Sarajevo, ulica Azize Šećirbegović broj 10, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-1478-9/20 od 09.07.2020. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar, ulica Vukovarska 10b, u upravnoj stvari javne nabavke, na nejavnoj sjednici održanoj dana 25.05.2022. godine donio je sljedeću,

P R E S U D U

Tužba se uvažava, osporeno rješenje Ureda za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-1478-9/20 od 09.07.2020. godine, se poništava i predmet vraća tuženom na ponovno odlučivanje.

Obavezuje se tuženi da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora u iznosu od 380,80 KM, u roku od 15 dana od dana dostavljanja presude.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem, uvažena je žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo od 15.06.2020. godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke obaveznog osiguranja korisnika motornih vozila od odgovornosti štete trećim licima i kasko osiguranje radnih mašina i motornih vozila Lot 1, broj: 0103-481-24/20 od 09.06.2020. godine, kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti za štete pričinjene trećim licima i stvarima i odgovornost za štete pričinjene vlastitim uposlenicima Lot 2 broj: 0103-481-25/20 od 09.06.2020. godine, ugovornog organa KJP Sarajevo šume d.o.o. Sarajevo i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak. O povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM biće riješeno posebnim aktom organa.

Protiv osporenog rješenja, tužitelj je pokrenuo upravni spor jer smatra da je osporeno rješenje doneseno nakon pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Tužbom ukazuje, da je u konkretnom predmetnom postupku za Lot 1 i Lot 2 izabran

kao najpovoljniji ponuđač a tuženi je Odluke o izboru poništio prihvatajući navode žalitelja Sarajevo osiguranja da ponuda tužitelja za dva lota nije bila uvezana na način kako je to propisano sa TD. U tužbi ističe, da tuženi nije obrazložio razloge donošenja rješenja jer samo navodi, da tužitelj nije čvrsto uvezao ponudu, iako je ponuda dostavljena na način da je uvezana u cijelinu i da nije došlo do rasipanja listova, a sve u skladu sa članom 58. stav 2. Zakona o javnim nabavkama BiH i članom 8. Uputstva za pripremu modela tenderskog dokumenta, nisu dovoljni. Zbog toga, nije bilo razloga za uvažavanje žalbe i prigovora žalitelja da je tužitelj ponudu uvezao u termo fascikli kod koje se uvezivanje vrši zagrijavanjem plastične mase koja fascikla se zagrijavanjem topi, pa je moguće naknadno umetanje ili vađenje listova. Tužitelj smatra, da bi za navedeni rad na ponudi kako to žalitelj tvrdi, trebalo imati odgovarajući alat, ali u svakom slučaju, svaka se ponuda rastaviti ako će se sastav uveza tumačiti na taj način. Tako je moguće i otvoriti ponudu koja se uveže jemstvenikom sa otiskom voska, koji je moguće rastopiti. Tuženi u rješenju samo poziva na strogi formalizam, ali i sud BiH je u svojim presudama zauzeo stav da ponuđač sam bira izbor uvezivanja kao i da je sud zauzeo stav po pitanju pretjeranog formalizma u postupcima javnih nabavki. Dakle, prije donošenja pobijanog rješenja tuženi nije utvrdio sve činjenice kako je to propisano u skladu sa Zakonom o upravnom postupku BiH, zbog čega predlaže da sud uvaži tužbu, poništi osporeno rješenje i predmet vrati tuženom na ponovno odlučivanje kao i obaveže tuženog na naknadu troškova upravnog spora u iznosu od 280,80 KM uvećano za sudsku taksu .

U odgovoru na tužbu, tuženi je predložio da se tužba odbije, kao neosnovana. Zainteresirana lica, uredno obaviješteni nisu dostavili svoja izjašnjena.

Sud je ispitao zakonitost i pravilnost rješenja u granicama odredbe člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02. do 74/10), pa je odlučio kao u izreci ove presude iz sljedećih razloga.

Pobijanim rješenjem, uvažena je žalba ponuđača Sarajevo osiguranje d.d. Sarajevo od 15.06.2020. godine i poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku javne nabavke, obaveznog osiguranja korisnika motornih vozila od odgovornosti štete trećim licima i kasko osiguranje radnih mašina i motornih vozila Lot 1, broj: 0103-481-24/20 od 09.06.2020. godine kao i Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača u postupku nabavke osiguranja od odgovornosti iz djelatnosti za štete pričinjene trećim licima i stvarima i odgovornost za štete pričinjene vlastitim uposlenicima Lot 2 broj: 0103-481-25/20 od 09.06.2020. godine, ugovornog organa KJP Sarajevo šume d.o.o. Sarajevo i predmet vraćen ugovornom organu na ponovni postupak.
Navedenim odlukama je, prvobitno, tužitelj bio izabran kao najpovoljniji ponuđač. Prema obrazloženju pobijanog rješenja, tuženi je ocijenio da je osnovan prigovor žalitelja da, u konkretnom slučaju, tužitelj nije dostavio ponude u skladu sa tačkom 4.1. Tenderskog dokumenta. jer je uvidom u ponude tužitelja za Lot 1 i Lot 2 utvrdio da su iste dostavljene u formi „termo" fascikle bez da su osigurane jemstvenikom te nisu uvezane na način, kojim se onemogućava naknadno vađenje/umetanje listova. Zbog toga, je ovaj žalbeni prigovor uvažen kao osnovan i predmet vraćen ugovornom organu na ponovno utvrđivanje. Odluku kao u dispozitivu rješenja, tuženi je donio u skladu sa članom 93. 104. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH i 228. Zakona o upravnom postupku BiH.

Prema nalaženju ovog suda, prigovorima iz tužbe dovedena je u pitanje zakonitost pobijanog rješenja.

Odredbama člana 68. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), (Razlozi za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponude) je propisano, da Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze. Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu između ostalog i u slučaju kada ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. U skladu s članom 57. Zakona, *(Priprema ponude)* u postupku javne nabavke, ponuđač se pridržava zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. U skladu sa članom 58. stav 2. ZJN, ponuda mora biti čvrsto uvezana i sve strane ponude numerisane (izuzev dokaza o garanciji iz stava (1) tačka b) ovog člana, te štampane literature, brošura, kataloga i sl.). U skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderskog dokumenta i ponuda (Službeni glasnik BiH" broj: 69/14), koje se obavezno primjenjuje u postupcima javnih nabavki, u članu 8. stav 1. do 3. (III. Glava Odredbe o ponudi - Priprema ponude), je propisano, da se ponuda izrađuje na način da čini cjelinu. Ako zbog obima ili drugih objektivnih okolnosti ponuda ne može biti izrađena na način da čini cjelinu, onda se izrađuje u dva ili više dijelova. Ponuda se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova. Ako je ponuda izrađena u dva ili više dijelova, svaki dio se čvrsto uvezuje na način da se onemogući naknadno vađenje ili umetanje listova.
S tim u vezi, ovo vijeće je izvršilo uvid u ponudu tužitelja za Lot 1 i Lot 2, a u odnosu na uslove koji su postvaljni u tenderskom dokumentu broj: 0103-481-6/20 od 26.03.2020. godine. Ugovorni organ je u Tenderskom dokumentu u tački 4.1., između ostalog, propisao da se ponude dostavljaju u fascikli sa metalnim mehanizmom ili uvezani spiralnim uvezom i uz to osigurana jemstvenikom čija su oba kraja na prvoj i posljednjoj strani pričvršćena žigom ili naljepnicom ovjerenom pečatom ponuđača. Takođe, vijeće je izvršilo uvid u ponudu tužitelja za Lot 1 i Lot 2 koja je dostavljena u fascikli sa metalnim mehanizmom, uvezana jemstvenikom, ovjerena pečatom.
Imajući u vidu odredbe člana 58. ZJN, kao i član 8. podzakonskog propisa, te činjenicom da ni jednom zakonskom odredbom nije propisan sastav fascikle u kojoj se dostavlja ponuda, osnovano to tužitelj ukazuje da tuženi nije mogao pravilno utvrditi odlučne činjenice, odnosno nije pravilno primijenio materijalni propis na koji poziva u pobijanom rješenju. Prigovor da je tužitelj dostavio ponudu za lot 1 i 2 u termo fascikli ne dokazuje da bi se fascikla mogla zagrijavati a na taj način vidno ne oštetiti, da bi se naknadno umetali ili vadili listovi iz nje. Osim toga, fascikla je upravo suprotno obrazloženju pobijanog rješenja, dostavljena u skladu sa odredbama zakona kao i u skladu sa tenderskim dokumentom.

Kako je pobijano rješenje zasnovano na nepotpuno utvrđenom činjeničnom stanju i pogrešnoj primjeni materijalnog prava, na što je sud ukazao ovom presudom, tužbu je valjalo uvažiti, konačno rješenje poništiti jer isto ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 53/16), odnosno ne sadrži razloge koji, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje, upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar. U skladu sa uputom iz ove presude, tuženi će u ponovnom postupku donijeti novo rješenje.

Kako je tužba uvažena, tužitelju pripadaju i troškovi upravnog spora, u skladu sa članom 61. Zakona o upravnim sporovima BiH ("Službeni glasnik BiH" broj: 29/02 do 74/10). Tužitelju pripada pravo na naknadu troškova u neprocjenjivim predmetima po AT FBiH ("Službeni glasnik Federacije BiH" broj: 22/04), prema Tarifnom broju 19. Troškovi se odnose se na sastav tužbe u iznosu od 240,00 KM (80 bodova x 3,00 KM) plus PDV-om (40,80KM) i 100,00 KM naknade za taksu na tužbu u skladu sa Zakonom o sudskim taksama u postupku pred Sudom BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 39/03), što ukupno čini dosuđeni iznos od 380,80 KM.

Odluku kao u dispozitivu presude ovaj sud je donio primjenom odredbi člana 34. stav 2. u vezi s članom 37. stav 2. Zakona o upravnim sporovima BiH.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A
Jadranka Brenjo